



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-5059/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA DEVET d.o.o., Split, Matice Hrvatske 10, OIB15280966444, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Splita, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu izjavljenoj protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-520/2019-141 od 29. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-520/2019-141 od 29. rujna 2021. u točkama II.1., III.1. i IV.a izreke.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-520/2019-141 od 29. rujna 2021. glasi:

„I. Iz iznosa od 703.500,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine označenekao kat. čest. 4863/20, dvor, kuća, ukupne površine 686 m², upisane u Z.U. 5468,k.o. Solin, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin i to 1. Suvlasničkidio: 215/1247, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), dijela koji je suvlasnički dio povezan scjelinom garaže (u elaboratu etažiranja označena zelenom bojom) koja se nalazi upodrumskom dijelu, i koja se sastoji od jedinstvene prostorije ukupne površine 176,56 m², s pripatkom - pristupnom rampom (u elaboratu etažiranja označen žutom bojom)površine 37,80 m², odnosno sveukupne površine 214,63 m² (identifikatornadmetanja: 30880), namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 84.752,84 kuna,
2.) djelomično tražbina razlučnog B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u iznosu od 618.747,16 kuna.

II. Iz iznosa od 244.500,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 4719/2, dvor, kuća, ukupne površine 582 m²,

upisane u Z.U. 14256, k.o. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split i to 5. Suvlasnički dio: 73/942 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), dijela povezanih sa spremište S2, smještenim u podrumu, ukupne površine 51,50 m2 te pripadaka vrta V2, ukupne površine 21,94 m2 (identifikator nadmetanja: 30882), namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 30.855,16 kuna,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, u iznosu od 213.644,84 kuna.

III. Iz iznosa od 396.250,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 4719/2, dvor, kuća, ukupne površine 582 m2, upisane u Z.U. 14256, k.o. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split i to 6. Suvlasnički dio: 91/942 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), dijela povezanih sa spremište S3, smještenim u podrumu, ukupne površine 49,89 m2 te pripadka vrta V3, ukupne površine 41,29 m2 (identifikator nadmetanja: 30883), namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 49.013,55 kuna,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, u iznosu od 347.236,45 kuna.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje su uplaćene jamčevine i kupovnine u ovom postupku (identifikatori nadmetanja: 30880, 30882 i 30883) isplati:

- a) iznos od 164.621,55 kuna stečajnom dužniku Stečajna masa iza DEVET d.o.o., Split, Matice Hrvatske 10, OIB: 15280966444, na račun broj: IBAN: HR9325000091301191306, Addiko bank d.d.;

- b) iznos od 618.747,16 kuna razlučnom vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR9225000091101401685, poziv na broj 1220888-10787534-13001, uz napomenu svrhe plaćanja: „Stečajna masa iza DEVET d.o.o.“;

- c) iznos od 560.881,29 kuna razlučnom vjerovniku Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, na račun državnog proračuna broj: IBAN HR1210010051863000160, s pozivom na broj 1201-15280966444, uz napomenu svrhe plaćanja: „Stečajna masa iza DEVET d.o.o.“

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-520/2019-7 od 10. lipnja 2020. nad likvidacijskom imovinom brisanog društva Devet d.o.o. Split otvoren stečajni postupak i za stečajnu upraviteljicu je imenovana Ada Rajković iz Splita, da je zatim rješenjem tog suda poslovni broj St-520/2019-46 od 28. siječnja 2021. određena prodaja nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) te kako je navedeno rješenje o prodaji postalo pravomoćno 16. veljače 2021., zaključkom istog suda poslovni broj St-520/2019-62 od 25. ožujka 2021. utvrđena je vrijednost nekretnina stečajnog dužnika, određeni su uvjeti i način njihove prodaje, a prodaja je povjerena Financijskoj agenciji, koja je putem elektroničke javne dražbe nekretnine prodala.

Pravomoćnim rješenjima Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St 520/2019 od 2. srpnja 2021. prodane nekretnine dosuđene su kupcima i to nekretnina iz točke I. izreke za iznos od 703.500,00 kuna, nekretnina iz točke II.

izreke za iznos od 244.500,00 kuna te nekretnina iz točke III. izreke za iznos od 396.250,00 kuna, a kupci su u ostavljenom roku u cijelosti uplatili kupovnine. Stečajna upraviteljica je zatim podnescima od 15. srpnja 2021., koji su istog dana objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavila obračun troškova unovčenja za sve predmetne nekretnine. Obračun troškova koji terete prodane nekretnine izrađen je na temelju ukupne vrijednosti stečajne mase dužnika i postotka udjela vrijednosti pojedinih predmeta stečajne mase u ukupnoj vrijednosti stečajne mase te su troškovi razvrstani u izravne troškove, koji terete unovčene nekretnine u 100% iznosu, i neizravne troškove, koji terete cjelokupnu stečajnu masu te se namiruju razmjerno vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Stečajna upraviteljica je izračunala da ukupna stečajna masa iznosi 1.359.250,00 kuna, a odnosi se na nekretninu iz točke I. izreke koja je unovčena za iznos od 703.500,00 kuna (51,76% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase), zatim nekretninu iz točke II. izreke koja je unovčena za iznos od 244.500,00 kuna (17,99 %), nekretninu iz točke III. izreke koja je unovčena za iznos od 396.250,00 kuna (29,15 %) te vrijednost neprodanog parking mjesta u iznosu od 15.000,00 kuna (1,1%). U navedenim podnescima stečajna upraviteljica navodi da ukupni neizravni troškovi iznose 163.033,56 kuna, a odnose se na knjigovodstvene usluge u iznosu 20.000,00 kuna, bankarske naknade u iznosu 1.500,00 kuna, sudsku pristojbu u iznosu 2.000,00 kuna, nagradu stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu 125.147,50 kuna, uvećano za doprinos na nagradu u iznosu 9.386,06 kuna te arhiviranje dokumentacije u iznosu 5.000,00 kuna. Vezano za svaku pojedinu nekretninu stečajna upraviteljica je navela da izravni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke prvostupanjskog rješenja ukupno iznose 366,67 kuna, a odnose se na trošak Financijske agencije za provođenje elektroničke javne dražbe. Kako ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 51,76% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase tada sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima sudjeluje za iznos od 84.386,17 kuna. Dakle, ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke iznose 84.752,84 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 618.747,16 kuna.

U odnosu na nekretninu opisanu pod točkom II. izreke ovog rješenja, stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.525,42 kuna, a odnose se na trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu 1.158,75 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 17,99% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 29.329,74 kuna. Dakle, prema navodima stečajne upraviteljice ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke II. izreke iznose 30.855,16 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 213.644,84 kuna. U odnosu pak na nekretninu opisanu pod točkom III. izreke ovog rješenja, stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.489,27 kuna, a odnose se na trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu 1.122,60 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 29,15% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 47.524,28 kuna.

Dakle, prema navodima stečajne upraviteljice ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke III. izreke iznose 49.013,55 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 347.236,45 kuna. Zaključkom poslovni broj St-520/2019-128 od 3. rujna 2021. Trgovački sud u Splitu je odredio ročište za 29. rujna 2021. radi diobe kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina te su na ovo ročište bili pozvani razlučni vjerovnici, stečajna upraviteljica, kao i svi drugi vjerovnici koji polažu pravo na namirenje iz kupovnine, a ujedno su svi upozoreni da će se tražbine vjerovnika koji ne dođu na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa, kao i da se najkasnije na ročištu za diobu mogu osporiti tražbine, visina tražbina i red namirenja. Podneskom od 29. rujna 2021. razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba dostavio je obračun svog potraživanja te je naveo da je suglasan s planom diobe, odnosno obračunom troškova stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 29. rujna 2021. stečajna upraviteljica je u bitnom izlagala kao u navedenim podnescima od 15. srpnja 2021. Na tom ročištu bio je prisutan zastupnik po zakonu razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, koji je naveo da osporava obračun troškova stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021. u dijelu neizravnih troškova koji terete nekretnine iz točke II. i III. izreke ovog rješenja, ističući da ovom razlučnom vjerovniku nisu sporni izravni troškovi, odnosno stvarni troškovi koji se imaju namiriti, a koji su u izravnoj vezi sa unovčenim nekretninama, a to su naknade FINA-i, sredstva zajedničke pričuve i nagrada stečajnom upravitelju s pripadajućim doprinosima, ali da osporava ostale posredne troškove (indirektne troškove iz obračuna stečajne upraviteljice od 15. srpnja 2021.), a koji se odnose na knjigovodstvene usluge, bankarsku naknadu, sudsku pristojbu i arhiviranje dokumentacije u ukupnom iznosu od 8.307,75 kuna za E-5 i u iznosu od 5.127,15 kuna za E-4, a koji troškovi niti su nastali niti će nastati u vezi unovčenja predmetnih nekretnina opterećenih razlučnim pravom u korist ovog razlučnog vjerovnika, radi čega je predložio da se ovi troškovi ne namiruju iz ostvarene kupovnine. Također je skrenuo pažnju na to da stečajnu masu čini parkirno mjesto br. 9. u naravi dio suvlasničkog djela od 134/942 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 4719/2 za k.o. Split iz čije vrijednosti se ovi troškovi mogu namiriti makar i djelomično ili iz ostvarene kupovnine za nekretninu iz točke I. izreke, za slučaj da drugi razlučni vjerovnik ne bude imao primjedbi na obračun posrednih troškova, a očito ih nije ni imao.

Uzimajući u obzir sve navedeno, Trgovački sud u Splitu je odlučio da će se iz kupovnine namiriti i zajednički, indirektni troškovi, pozivajući se na odredbu članka 248. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da će sud, nakon unovčenja stvari iliprava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom prvo namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ-a, drugo, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i treće, preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Prema članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog

unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prvostupanjski sud je u cijelosti prihvatio obračun troškova stečajne upraviteljice jer je isti obrazložen te odgovara činjeničnom stanju u spisu, a u vezi troškova unovčenja predmetnih nekretnina u obrazloženju je naglašeno da u člancima 248. i 254. SZ-a postoji samo pojam „troškovi unovčenja“, no da je sudska praksa tijekom godina stvorila pojmove "izravni" i „neizravni“ troškovi unovčenja te objasnila distinkciju tih troškova.

Prema sudskoj praksi, izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i oni u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta, dok neizravni troškovi unovčenja nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su određeni poslovi nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i za vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih poslova stečajni postupak ne bi mogao provesti, odnosno bez tih aktivnosti koje iziskuju određene troškove ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Na taj način su ovi troškovi neizravno povezani s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim, prvostupanjski sud je naglasio da i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.

Dakle, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da svi troškovi koje je stečajna upraviteljica navela kao neizravne troškove (troškovi knjigovodstvenih usluga, bankarske naknade, sudske pristojbe te arhiviranja dokumentacije) doista jesu neizravni troškovi unovčenja, bez kojih ne bi bilo moguće provoditi ovaj stečajni postupak, i bez kojih ne bi moglo ni doći do unovčenja predmeta (konkretno predmetnih nekretnina) na kojem postoji razlučno pravo. Ovi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se isti namiruju razmjerno vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi, namiruju se razmjerno, iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.

Pri tom i parkirno mjesto br. 9, koje nije opterećeno razlučnim pravom, također sudjeluje u podmirivanju ovih neizravnih troškova, kao i predmetne nekretnine koje su opterećene razlučnim pravom, ali samo razmjerno svojoj vrijednosti u odnosu na vrijednost ostale stečajne mase te će se iz iznosa koji se dobije prodajom tog parkirnog mjesta namiriti i svi ostali eventualni troškovi koji nisu niti u neizravnoj vezi s predmetima na kojima postoji razlučno pravo, no, takve troškove stečajna upraviteljica nije niti uključila u svoj obračun, već je uključila samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina te je pravilno izračunala omjer vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Stoga nisu osnovani prigovori razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija kojima osporava da trošak knjigovodstvenih usluga, zatim bankarske naknade, sudske pristojbe i arhiviranja dokumentacije (u ukupnom iznosu od 8.307,75 kuna za E-5 i u iznosu od 5.127,15 kuna za E-4), nisu u vezi s unovčenja ovih nekretnina te da se isti ne bi trebali namirivati iz ostvarene kupovnine ovih nekretnina, već iz slobodne imovine ili pak iz kupovnine za nekretninu na kojoj je razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, koji ne osporava ove troškove.

Ostatak obračuna vezano za ostale izravne i neizravne troškove koje je izvršila stečajna upraviteljica (koji su gore detaljno navedeni), prvostupanjski sud je u cijelosti prihvatio, uz napomenu da ove troškove razlučni vjerovnici nisu ni osporavali, zbog čega ih (osim nagrade stečajnoj upraviteljici) sud nije posebno obrazlagao.

U odnosu na nagradu za rad stečajne upraviteljice sud citira odredbu članka 94. stavka 1. SZ-a u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, kojom je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, te da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku

od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti.

Na temelju članka 15. Uredbe navedeni iznosi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Kako u konkretnom slučaju vrijednost stečajne mase ukupno iznosi 1.359.250,00 kuna, prvostupanjski sud je zaključio da u ovom postupku stečajnoj upraviteljici pripada nagrada u iznosu od 125.147,50 kuna bruto, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnoj upraviteljici. Navedeni iznos uvećava se za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 9.386,06 kuna, tako da ukupan trošak s ove osnove iznosi 134.533,56 kuna.

Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. stavka 1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

Iz stanja spisa te uvida u povijesni zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja utvrđeno je da je na istoj jedini razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb (upisi pod Z-5551/05, Z-8118/16 i Z-37524/2019), dok je na nekretninama opisanim pod točkama II. i III. izreke jedini razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (upis pod Z-8400/11).

Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb je podneskom od 29. rujna 2021. dostavio izračun svoje tražbine, odnosno izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 2. srpnja 2021., a prema kojem tražbina tog razlučnog vjerovnika (glavnica s pripadajućim kamatama te troškovima) na dan 2. srpnja 2021. iznosi ukupno 1.928.414,83 kuna.

S druge pak strane, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, nije podnio zasebnu prijavu svoje tražbine do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu, odnosno nije dostavio obračun svog potraživanja, pa je prvostupanjski sud zaključio da sukladno stanju u spisu tražbina ovog razlučnog vjerovnika, koja se pri diobi uzima u obzir, iznosi 1.470.743,62 kuna.

U obrazloženju se napominje i da tražbine razlučnih vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i Republike Hrvatske, Ministarstva financija nisu osporene do ročišta za diobu kupovnine te da ni na tom ročištu nije osporeno njihovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodanih nekretnina, sve u smislu članka 117. OZ-a.

Zbog svih navedenih razloga, a s obzirom na stanje spisa te utvrđenja na ročištu održanom 29. rujna 2021., prvostupanjski sud je, prihvativši u cijelosti prijedlog stečajne upraviteljice vezano za obračun troškova, sve na temelju citiranih članaka Stečajnog zakona i Ovršnog zakona, odlučio iz kupovnine namiriti sve opće troškove koji su nastali radi redovitog provođenja stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja u točkama II.1., III. 1 i IV. a žali se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava (članak 356. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ) i zbog bitnih povreda odredaba postupka, prvenstveno iz članka 353. stavaka 1. i 3. ZPP-a te članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Žalitelju nije jasno u kakvoj su vezi knjigovodstvene usluge, arhiviranje i sl. s predmetom prodaje pri čemu ne isključuje mogućnost da bi veza postojala, ako bi se npr. arhiviranje odnosilo isključivo na dokumentaciju vezanu za predmet prodaje.

U biti, žalitelj smatra da namirenje neizravnih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava predstavlja nerazmjeran teret koji snosi razlučni vjerovnik činjenicom da je nekretnina unovčena u stečajnom postupku, a ne u ovršnom postupku.

Žalitelj predlaže u pobijanom dijelu ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

4. Stečajna upraviteljica je podneskom od 10. i 11. listopada 2021. odgovorila na žalbu, pozivajući se na pravno stajalište ovog suda prihvaćeno na sjednici 19. lipnja 2008., u bitnom predloživši da ovaj sud žalbu odbije kao neosnovanu.

5. Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ni svoju općenitu tvrdnju da su povrijeđene bitne povrede postupka nije ničim potkrijepio. Posebno treba naglasiti da je pobijano rješenje prvostupanjski sud obrazložio izuzetno detaljno, jasno, logično i angažirano, što se ne može reći za obrazloženje žalbenih razloga.

7. Tako je, obrazlažući pobijanu točku II. 1. izreke rješenja, sud naveo da u odnosu na nekretninu opisanu pod točkom II. izreke prvostupanjskog rješenja, stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.525,42 kuna, a odnose se na trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu 1.158,75 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 17,99% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima sudjeluje za iznos od 29.329,74 kuna, što znači da ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke II. izreke iznose 30.855,16 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 213.644,84 kuna.

U odnosu na iznijeto žalitelj nije osporio ni jednu konkretnu činjenicu niti je iznio bilo kakav konkretan žalbeni razlog.

8. Obrazlažući pobijanu točku III.1 izreke rješenja, prvostupanjski sud je naveo da stečajna upraviteljica navodi da izravni troškovi iznose ukupno 1.489,27 kuna, a odnose se na trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 366,67 kuna te trošak zajedničke pričuve u iznosu od 1.122,60 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 29,15% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 47.524,28 kuna, što znači da ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke III. izreke iznose 49.013,55 kuna pa za namirenje razlučnog vjerovnika ostaje iznos od 347.236,45 kuna.

Ni u odnosu na navedeno žalitelj nije osporio ni jednu konkretnu činjenicu niti je iznio bilo kakav konkretan žalbeni razlog.

9. Niti glede točke IV.a rješenja žalitelj nije osporio ni jednu konkretnu činjenicu i nije iznio bilo kakav konkretan žalbeni razlog osporavanja, osim što smatra da snošenje obračunatih troškova unovčenja nekretnine za njega predstavlja nerazmjerni teret.

10. Neosnovana je žaliteljeva tvrdnja da namirenje neizravnih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava predstavlja nerazmjerni teret koji snosi razlučni vjerovnik činjenicom da je nekretnina unovčena u stečajnom postupku, a ne u ovršnom postupku.

Žalitelju se ukazuje da je u stvari potpuno irelevantno hoće li se nekretnina prodavati u ovršnom ili u stečajnom postupku. Cilj je efikasno okončati stečajni postupak koji zapravo predstavlja generalnu ovrhu i u tu svrhu što prije, što brže i sa što manje troškova unovčiti imovinu stečajnog dužnika kako bi u što većoj mjeri bili namireni vjerovnici stečajnog dužnika. Razlučni vjerovnici su već na temelju zakona u odnosu na stečajne vjerovnike koji nemaju razlučna prava privilegirani samom činjenicom da imaju razlučno pravo pa se ne namiruju razmjerno kao ostali stečajni vjerovnici, nego imaju priliku namiriti svoju tražbinu u cijelosti, te je zato nejasna i nelogična žaliteljeva tvrdnja da namirenje neizravnih, zajedničkih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava za razlučne vjerovnike predstavlja nerazmjerni teret.

Opisani žaliteljev stav nema nikakvog uporišta u Stečajnom zakonu, a po ocjeni ovog suda to je i logično i pravično. Konačno, takav pravni stav je kao obavezan prihvaćen na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela ovog suda od 19. lipnja 2008., koji je žalitelju i poznat.

11. Slijedom iznijetog, žalba razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske je odbijena kao neosnovana i rješenje je u pobijanom dijelu točka II. 1., III. 1. i IV. a. na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a potvrđeno.

Zagreb, 4. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb301-8e314**

Kontrolni broj: **03aac-e0075-48ab2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.